

ENGLISH VERSION

Conference: The Military and Politics in Brazil

The political consequences of the Brazilian participation in the Second World War: the overthrow of Getúlio Vargas as an exemplary case

Francisco Cesar Alves Ferraz – Universidade Estadual de Londrina, Brazil

Research Question

The main question to be investigated was the role played by the participation of the Brazilian Expeditionary Force (hereinafter, BEF) in the Second World War in the end of the Estado Novo and the deposition of President Getúlio Vargas.

It is important, from the start, to differentiate the end of the Estado Novo (whose existence and permanence was in contradiction with the creation and development of the BEF) and the deposition of Vargas in October 1945 (in which the return of the expeditionary forces interfered little or not at all). Although these are continuous processes, they are distinct.

A hegemonic, “canonical” version has been identified, which can be divided into two parts. The first, related to the end of the Estado Novo and the deposition of Vargas, states that the Estado Novo at the time of Vargas, with its authoritarianism and some fascist practices, was in contradiction with the sending of soldiers to fight Nazi-fascism in Europe. Vargas would have feared the return of the BEF, as they would be politicized, against the Estado Novo and against Vargas, and after contact with the American “brothers in arms”, the BEF would come back defending the resumption of democracy. Vargas, fearing being overthrown, arranged for the BEF to be quickly demobilized. While sending the BEF officers to the most distant places possible, Vargas tried to manipulate

the rules and the calendar of elections, in order to create favorable conditions to repeat the 1937 coup, and to remain in power. Vargas disguisedly supported the “Queremista” movement, which defended his continuation in the presidency, and counted on the great support of the urban working masses, as happened in Argentina, with Perón. The democratic oppositions of society, civil and military, rose up and deposed Getúlio Vargas, on October 29, 1945.

The second part of this narrative states that, in the years following the end of the war, in the 1950s and early 1960s, the military elite who fought for the BEF allied themselves with the civilian elite, fighting the governments considered populist. For this political action, they had decisive support from private and public institutions of the United States, which repeated, in the civil environment, the good relationship that existed between the armed forces, based on the military alliance between the two countries during and after the Second World War. The culmination of this activism was the military-civilian elite's coup that overthrew João Goulart in 1964. From April 1964, the BEF took political power in Brazil. For reasons of space, the second part of this narrative will not be detailed here, as it would require another article.

The current article calls into question not only that version, but also several controversial points related to the political dimension of Brazilian participation in the Second World War.

Hypothesis

The hypothesis to be verified is that the return of the BEF did not overthrow the Estado Novo, nor did it influence Vargas's deposition.

Methods

In addition to bibliographic sources, three main types of documentation were used: a) written memoirs, published or on file, of BEF members, military officers, and political actors relevant to the topic; b) oral testimonies given to the author, during the research for his doctorate in History, on the impact of BEF veterans in Brazilian society; c) army documents related to the BEF.

After examining these sources, the following points of historiographical controversy were listed:

- Did Estado Novo need BEF to be overthrown, or would it fall anyway? What is the real dimension of BEF and its symbology, in the end of the Estado Novo?
- Did the BEF organization have political criteria?
- How politicized were the expeditionary forces during the Italian campaign? Were there differences between the masses and officers? Were there political divisions?
- How was the military conspiracy organized in Brazil? Was it carried out without the BEF?
- In Brazil and within the BEF, what is the extent of the fear of a communist return to the political debate?

Before examining the topic, however, two methodological problems, arising from the nature of the sources, should be highlighted. The first is the tendency of political and military actors in the studied process to establish their narratives around their individual actions and perspectives and/or those of their specific group. There is an absence of narratives that are willing to draw a more complex image of the historical process. In the case of BEF expeditionary forces, this absence is inevitable, since, in the European Theater of Operations, there was little news of the political movement in Brazil. In the case of the political and military agents of the Estado Novo and the opposition, the field of analysis is always limited to issues directly related to the military/political-intellectual milieu in which they operated, in the country itself.

As a result of this difficulty in finding, in the memoirs of political agents, perspectives that expand beyond their field of vision and performance, it is their tendency to measure the world and the historical processes in which they are inserted, based on palatial and barrack schemes. Personal sympathies and antipathies, solidarity or revenge gestures seem to count, in these narratives, more than actions and projections of social and institutional groups, in the progress and outcome of historical processes. Thus, a significant part of the narratives of the historical agents studied is concentrated on their individual practices and opinions. An example is the nomination of Benjamim Vargas (brother of the president) as Chief of Police in the Federal District, which turned out to be the justification for the rebellion of the majority of the military hierarchy against the

permanence of Getúlio Vargas in the presidency, boosting his deposition. For these general officers, by appointing his brother to an organ responsible for maintaining order in the federal capital, Vargas opened up his intention to strike a coup, similar to that of 1937. On the other hand, for Vargas' allies, as well as for the American ambassador, Vargas was being sincere in his intention to hand the country over to the winner of the December 1945 elections...

With this type of source, the historian is constantly obliged to carry out a balance between the individual and collective agency of historical processes, having as documentation a set of extremely personal perspectives of the events, their consequences, and their interpretations.

Thus, to ensure greater objectivity in approaching this topic, some controversies were listed, which will now be dealt with.

Findings

Did the creation of the BEF and it being sent to Italy contribute to the overthrow of the Estado Novo?

This is one of the most popular and widespread conceptions in historiography about Brazilian participation in the war. Almost all authors, when commenting on the end of the Estado Novo, refer to the sending of Brazilians to Europe to combat Nazi-fascism and the contradiction in having a similar regime in their own country, as an important event for the end of the dictatorship in the country. There are no political divisions in this historiographical explanation: on the right and on the left, historians, memorialists, and political actors who left their registers share this view.

However, this version should be questioned. Although important to open up the contradictions of the Estado Novo, opposition to the regime through comparison with European fascist regimes was practiced by several groups *before* the decision to send expeditionary units to the Mediterranean Theater of Operations, that is, even before the BEF was created.

One of the groups that was already openly campaigning against Nazi-fascism in Brazil, even before World War II began, was the National Defense League (Liga de Defesa Nacional - LDN). The League, founded in 1916, in the midst of a campaign for

compulsory military service, brought together military and civilians from a socially conservative position. Its activities focused on civic defense and nationalism. As of 1938, oppositionists to the regime approached the LDN, one of the few entities that were not pursued by the government. Although conservative, the leadership of the LDN did not support the Estado Novo. Some of these oppositionists were in the military, such as Army Major Jeová Mota, captains Henrique Oest, Péricles Vieira de Azevedo, and Humberto Freire de Andrade, then editor of the *Revista do Clube Militar* (Lamarão, 2001, v. III., 3.112)

The beginning of Second World War expanded the number and scope of activities of LDN members. The LDN was joined by intellectuals, students and professionals. After the declaration of war in August 1942, the LDN campaigns deepened the anti-fascist campaigns, together with the National Students Union (União Nacional dos Estudantes-UNE) and the Friends of America Society (Sociedade dos Amigos da América-SAA), in 1942 and 1943. The LDN strongly defended the sending of Brazilian expeditionary troops to war, leading campaigns to clarify the war effort and to provide material assistance to Brazilian soldiers in the theater of operations.

The LDN, like the Friends of America Society, received a large influx of communist activists, who since the Mantiqueira Conference (August 1943), adopted the policy of National Union (Lamarão, 2001, P. 3113; Cunha, 2014, 197-200; Brandi, 1983, 170). This policy understood that the anti-fascist struggle should be accompanied by campaigns for the restoration of democratic freedoms. The theme of democracy was gradually beginning to gain public space, despite all the restrictions of the dictatorship.

Some armed forces groups, despite all the disciplinary restrictions and the active participation of their leaders in the regime itself, also expressed their opposition to the dictatorship and the desire to retake democratic freedoms even before the decision to send the BEF was taken. For military historian Nelson Werneck Sodré, at the time a student at the Escola Militar do Realengo, what the creation and sending of BEF did was to accentuate the anomalous character of the situation: “how were we going to fight Nazi-fascism so far away if we had it at home? (Sodré, 1968, 285; Magalhães, 1996, 114)”. Exploring this situation, even the integralists took the opportunity to sow suspicion and discredit in relation to the expeditionary troops that were being prepared to embark, as in these pamphlets, distributed clandestinely in 1944:

Oh! Legionary soldier
 From the Expeditionary Corps
 Where will you fight
 If the fight is bloody and cold
 It's for Democracy

Let's fight right here

Go heroic Brazilian soldier
 Dying in Europe ingloriously
 Don't waste time while you consent
 To the hungry Getulists gathering

¹

The contradiction was evident and helped to foster opposition. In the second half of 1943, several sectors of the dominant and middle classes began to articulate the opposition to the Estado Novo and Getúlio Vargas.

The governance of the Estado Novo, in the face of these manifestations, did not stand still. In 1943, before sending the BEF to the front, Vargas, realizing the change in the political situation, began to direct his internal policy towards the urban working classes, in an attempt to expand popular support. Labor conquests, with the Consolidation of Labor Laws (*Consolidação das Leis do Trabalho*), were celebrated (Brandi, 170). This more popular approach bothered the opposition, who viewed this approach with suspicion. As Robert Levine underlines, by uniting labor policy, by waving for future redemocratization and by leading the effort to participate in the war against Nazi-fascism, Vargas redefined the political game, and was able to remove the only flag of anti-fascist force from the opposition (Levine, 2001, 176).

The presence of communists in organizations such as the National Defense League and the Society of Friends of America, as well as in the armed forces and in the BEF itself, disturbed the military chiefs. Indelibly identified with the regime, especially the Minister of War, General Eurico Dutra, and the military chiefs who were guarantors of the Estado Novo now perceived an increasingly active opposition. And the situation became more worrying for them when the officers, without disciplinary and hierarchical restraints, elected General José Pessoa as president of the Military Club in 1944, who had always been against the Estado Novo (Hayes, 1991, 176; Sodré, 1968, 286).

¹ AHEx – Arquivo Góes Monteiro. Caixaeta 11, Pasta No. 3, doc. No. 5, p. 3 - Secretaria Geral do Ministério da Guerra, Gabinete S.S.I.; Relatório Maio 1944.

In the first half of 1944, while the BEF was in training in Brazil, demands for more democratic freedoms gained ground in both the barracks and the streets and pages of the press. Relating the struggle against the Estado Novo and the war fought by the expeditionary forces in Italy was increasingly common and widespread throughout Brazil (Neves, 2013, 02; Batistella, 2007).

The news associating the struggles of the BEF in Europe and the conquest of democracy were not limited to the press in Brazil. In the Italian theater of operations, campaign newspapers were produced and distributed for the soldiers' information and leisure. One of the BEF newspapers, “*E a Cobra Fumou*”, from the 6th Infantry Regiment, made a point of stamping, on the front page of all its editions, that it was “an organ not registered in the D.I.P.” (Department of Press and Propaganda, linked to the Estado Novo). In the March 31, 1945 edition, the campaign newspaper informed expeditionary forces, with a self-ironic exaggeration, “that the suspension [in Brazil] of censorship of the press was motivated by the great repercussion caused throughout the democratic world by the articles of this influential spokesman”.²

A few weeks later (April 25 edition), “*E a Cobra Fumou*” translated and transcribed an article from the American campaign newspaper “*Stars and Stripes*”, about the BEF. Originally published on April 1, 1945, the article, signed by Sergeant Stan Swinton, presents the Brazilian “brother in arms” to American soldiers. At the end of the article, there is an allusion to the importance of the role of the presence and victories of the Brazilian Expeditionary Force, not only for the struggle in Italy, but mainly for the restoration of democracy in Brazil.³

² *E a Cobra Fumou*. Jornal de campanha do 6º. Regimento de Infantaria da FEB. Itália, 31 de março de 1945, p. 6. . In another section of the newspaper, the column “Dizem que...”, there is the brief news that “the elections in Brazil are due to the FEB” (p.6).

³ *E a Cobra Fumou*. Jornal de campanha do 6º. Regimento de Infantaria da FEB. Itália, April 25, 1945, p. 1. “*Across the Atlantic President Vargas abolished internal censorship, restored many democratic rights and announced the first free presidential election since 1910. Pressure from the U.S. probably played a part in that decision. Public opinion was an even greater factor. Brazilians thought it strange that the BEF should be fighting for democracy abroad when full democracy did not exist at home. The Pracinha crouching in a foxhole in Italy’s mountains may well have won his greatest victory in Brazil itself*”. Swinton, Stan. The Snake Still Smokes. A look at Brazil’s “soldado” fighting on the Italian front. *Stars and Stripes*. April 1st, 1945, p.8

Thus, after examining the sources, *it can be said that the creation and sending of the BEF did not, in itself, determine the end of the Estado Novo*. The actions to oppose the Estado Novo dictatorship and to demand the restoration of democracy in the country were already underway when the government took the decision to send soldiers to fight the Axis. The examination of the movements of various groups - liberal, communist, nationalist, military, intellectuals, etc. - towards the democratic struggle, shows a vitality that does not usually appear in the pages of traditional historiography. *Nevertheless, the sending of expeditionary forces to Europe was certainly a powerful impetus for internal political struggles, towards the return of the democracy and restoration of civil and political rights*. The contradiction between fighting fascists abroad and living with fascism in the country itself, raised since the beginning of the BEF's preparations, was indeed a powerful element for the end of the dictatorial regime, but not the only one, nor the most decisive one.

Did the BEF organization have political criteria?

In the political symbology of the BEF, several versions indicate that there was a certain political direction in the organization of the composition of the expeditionary units, especially the officiality. Starting with the choice of command, delivered to the general of apolitical practices Mascarenhas de Moraes, instead of a politically engaged general or one who could compete for power after the war. Thus, in the choices made by the Minister of War, Eurico Dutra, and President Vargas himself, emphasis was placed on ensuring politically active officers in the right places, inside and mainly outside the BEF.

If in the memoirs and historiography the question of the political power of the BEF command is a peaceful point, the same is not the case when researching in the immediately lower echelons. There was no political coherence in the choices of the commandos and officers, if they are thought of from an exclusively political point of view in the postwar future. General Cordeiro de Farias, for example, stated that when structuring the expeditionary forces, he asked several times to belong to the BEF, but Getúlio Vargas refused. Months later, Farias was asked to participate, as commander of the BEF Artillery. (Farias, 1981, 294).” The then major Juracy Magalhães was less than successful, reporting having been passed over, at the last minute, to be part of the BEF. Magalhães credits Vargas' withdrawal in this case for having opposed the Estado Novo

from the beginning. This veto is really difficult to be explained only in operational military terms, and not in political terms, as Juracy Magalhães was even sent to the United States to train for the war (Magalhães, 1996, 114).

If there are controversies in relation to the upper echelons, in relation to the intermediate and subordinate officers there is, currently, a lack of documentary elements to make a minimally consistent reflection. It is known that there was initially, on the part of the Ministry of the Army, restrictions on the entry of suspected Communist officers who volunteered for the BEF (Smallman, 2002, p. 76). This restriction, however, ended up focusing only on the communist volunteers who fought in the Spanish Civil War. There was room for officers known to be on the left to participate in the BEF and even had important commands, such as Major Henrique Cordeiro Oest, commander of the 2nd Battalion of the 6th Infantry Regiment of the BEF. According to Paulo Ribeiro da Cunha, “the most plausible explanation for this apparent contradiction is related to the many difficulties encountered by the Army in composing the future combat division with staff from regular officers (Cunha, 2014, 204-205)”.

There were also complaints that liberal activists against the Estado Novo had been summoned for revenge by the regime, as testified in his memoirs by Geraldo Vidigal, then a student at the São Paulo Law School and a member of the Academic Front for Democracy (Frente Acadêmica pela Democracia), along with seven other students. (Vidigal, 1988, 2-8). However, there are no other records of inclusion in the BEF for political revenge.

From all that was found in the research, *it is not possible to say that there were systematic political criteria in the process of absorption and/or rejection of the BEF components*, especially the officership. As is common in bureaucracies with a strong patrimonial heritage, the prerogatives of selection and exclusion concern the nearest authority, and not a central command.

How politicized were the expeditionary forces during the Italian campaign?

One of the main arguments for the BEF's political role against the Estado Novo is that the BEF, particularly its officers, were politicized and defended the return of

democracy while they were in Italy. The image of wine bottles being opened to toast the near end of the Vargas dictatorship, among officers, underscored the idea that politicization was widespread (Silveira, 1965, 30-31).

“When the ‘snake started smoking’ in Italy and the first soldier fell with a fascist bullet, the fate of Vargas’s fascist dictatorship was definitively sealed. (...) We Brazilians, freed from this totalitarianism, know perfectly well what it meant to us and where the snake's pipe is. We know that it is also the pipe of the masses, that is, of the people. And we hope that it will never be extinguished, on the foreign front or in the internal trenches, until the fascist detritus is definitively wiped out of our political landscape, and of national totalitarianism there remains only an odious legacy.⁴”

Much of this belief stems from narratives and reports by war correspondents who were with the expeditionary forces. In the last months of the war, without the restrictions of censorship, the Brazilian press sought interviews with senior BEF officials about the politics in the country. It was not a difficult task. Brazilian war correspondents (Joel Silveira, Ruben Braga, Egídio Squeff) and expeditionary artists who collaborated for newspapers, such as Carlos Scliar, constantly provoked political debate⁵.

The political discussion seems, however, to be restricted to officers. Despite some cells of the Communist Party in the BEF, the overwhelming majority of the soldiers did not pay as much attention to the heated political debates of their superiors. It is clear, however, that there are exceptions. Expeditionary worker Veriano Jelén, having returned to the country before his comrades, for having been wounded in combat, called for a press conference for the return of elections and the end of the Estado Novo, arguing that even US soldiers in Italy voted for the president, in the midst of campaign tents and tanks, and he had not spilled blood to maintain a regime equal to the one overthrown in Europe (Morais, 1987, 287). The majority, however, were unaware of political events in Brazil, as despondently acknowledged by artillery sergeant Boris Schnaiderman (1995, 88).

A survey of memoirs and reports by expeditionary troops, war correspondents, and research by historians shows a divided opinion on the degree of politicization of officers.

On the one hand, there are memories of combatants who deny or minimize such politicization. Captain Newton Andrade Mello stated that he never surprised or arranged official meetings to discuss Brazilian politics in Italy (Peregrino, 107). More striking is

⁴ SILVEIRA, Joel. **Com a FEB na Itália**. AHE-FEB, Arquivo da Seção Especial-Reportagens, Cx. 165, pasta 19, subpasta 05, p.164-166. The chronicle was published by Joel Silveira, in the same year, in his book **Histórias de pracinha...** (1945, 147-148).

⁵ Paulo Pinto Guedes, Entrevista, CPDOC-FGC, E-63, p. 128.

Major Aviator Nero Moura, who in his memoirs disagrees with the image of BEF politicization and also with the Fighter Group (Grupo de Caça) that he commanded in Italy.

“The Expeditionary Force was not destined to overthrow Getúlio and the dictatorship. In the Fighter Group there was no political ideology, there was no question of deposing the government, nor was there any bad talk about the president or the regime. I was a Getulist, but I knew many officers who were not, and there was never any discussion between us, nor on what our role would be on our return, except for the purpose of teaching. No politics, much less to imagine that we had an obligation to overthrow the dictatorship. In conversations with some Army officers, I was able to contact there was also no similar idea among them.” (...)

After the fall of Getúlio, comments emerged about the BEF having returned from Italy with a democratic mentality, with the purpose of ending the dictatorship. I didn't know the BEF, nor did we have much contact, but I don't have that impression (Moura, 1996, 170-171).

On the other hand, there is much more evidence that shows a certain politicization, as reported by Paulo Brandi, who states that Vargas, as soon as the BEF campaign started, began to receive reports from the frontline criticizing the Estado Novo (1983, 168). These criticisms were heard by the Minister of War, General Dutra, when he carried out an inspection of the BEF in Italy. When he returned, he tried to find Vargas and inform him of the disposition of the BEF officers, as well as defending the re-democratization (Vale, 1978, 17-18).

The scheduling of the elections through the Adicional Act No. 9, did not cool the discussions. On the contrary, the debate intensified. Debates on democracy now included candidacies from general officers. According to Paulo Pinto Guedes, then captain of the BEF,

The majority of officers had the same attitude that the U.D.N.⁶ took right after the war: from revulsion to dictatorship, from considering that there were abuses in the Getúlio Vargas government, corruption or the like, but not an anti-Nazi, anti-fascist political attitude or an integral democratic attitude. (...) What I would like to highlight is that there was a group of chiefs of the General Staff who had an attitude just like the U.D.N. There was a group of junior officers whose attitude was idealistic, without compromise. But in general, almost everyone was finding it impossible to maintain a dictatorship in Brazil. The left-wing group had a certain influence, a certain excitement and encouragement for the victories that the Soviet Union obtained. However, the group that included people like Gross, Moziul, Ednardo D'Ávila, and Melo (...), this group had its doubts about the way to end the dictatorship in Brazil. There were some elements that thought that the thing should be processed gradually, through a Constituent Assembly. (...) For others, the central point of the matter was to overthrow Getúlio, to replace him, (...) a clearly *coup d'état* group. (...) So much so that people like Dutra participated in this group, and there at the BEF, elements linked to him, thickened this idea of the overthrow and replacement of Getúlio at any price.⁷

⁶ União Democrática Nacional, an opposition party created at the end of Estado Novo.

⁷ Paulo Pinto Guedes, Entrevista, CPDOC-FGC, E-63, p. 124-125.

In relation to the FEB communists, they were more at ease in Italy than in the country itself. According to war correspondent Joel Silveira, they even collected money to help bring the daughter of Olga Benário and Luis Carlos Prestes to Brazil, the child Anita Leocádia Prestes (Silveira, 1945, 244).

A Manifesto demanding democracy was drafted on the front in Italy. Entitled “The BEF - Living Symbol of the National Union”, this manifesto was addressed to the LDN, but it was designed to have wide dissemination. The testimonies indicate that the document was designed and written by communist militants within the BEF. Despite its authorship, the document attracted the signature of officers from all political currents, such as captains Syzeno Sarmiento, Milton Tavares de Souza, Lyra Tavares, and Plínio Pitaluga, all officers who would stand out for their post-war anti-communism. With respect to this manifesto, Paulo Ribeiro da Cunha made three important observations: a) it was written mostly by Army officers and some from the FAB; 282 expeditionary force members signed the document, of which 279 were officials; b) in the document, the ideological plurality of the signatories is emphasized; c) the recipient was the LDN, to avoid disciplinary punishments (Cunha, 2014, 205-207).

The manifesto, in addition to saluting the NDJ and placing Brazilian Expeditionary Force in the joint global effort against Nazi-fascism, recalls the difficulties of combating “internal saboteurs, Nazi-integralist agents”, unmasking “the confusionist elements, forgers of vile intrigue, with the objective of disturbing the pacifying union of the Brazilian family”, and welcoming the “mobilization and organization of national progressive forces assembled in an unbreakable bloc for the victory of a just cause” (apud Cunha, 2014, 285). The unique, integrated character of the expeditionary troops is emphasized, concluded by the need for national unity, in favor of democracy and Brazilian economic and social development (Cunha, 2014, 286).

The Manifesto was published, in full or in excerpts, in a few newspapers across the country. In fact, the document was ignored by political actors in Brazil and even by the mainstream press, who were so eager to collect statements in favor of the democracy of senior officers, and so silent when it came to a manifesto of intermediate and junior officers, even more so when there was the suspicion that its elaboration was coordinated by communists (Cunha, 2014, 210).

The mainstream press and opposition political groups did not consider or did not want to consider the Manifesto relevant, but Dutra's reaction to the document was very different. According to Quartim de Moraes, after the launch of the Manifesto, Dutra, enraged, sought to dissolve the BEF as soon as possible, which ended up happening days before the departure of the First Expeditionary Echelon. (Quartim de Moraes, 2018, 121).

Many war veterans believed that Vargas had been ordered to demobilize the expeditionaries and send the BEF military to distant garrisons in order to avoid its political potential. However, according to General Lima Brayner, this was an internal matter for the army and hierarchical leaders (Brayner, 1968, 520-521).

As a conclusion and answer to the question of the degree of politicization of the BEF, *it can be stated that, in contrast to the soldiers, who were generally unaware of political discussions, the officers exhibited considerable levels of participation and opinion about the Estado Novo dictatorship and about the return of democracy.*

How was the military conspiracy organized in Brazil? Was it carried out in the absence of the BEF?

The military conspiracy that eventually overthrew Vargas was not helped by the BEF, which was in combat. There is no evidence that military officers who were conspiring with nucleus of civilian opposition had contact with expeditionary officers. Correspondence was censored at both ends - in Brazil and on the front - and the information that febianos had were those of the war correspondents gave to them. What can be inferred from the memories of the expeditionaries on the conspiracy is that it was carried out without those who fought in Italy. Nero Moura comments:

I have the impression that the army authorities who remained in Brazil, Dutra, Góis and the other generals, allied with civilians, and those who were already conspiring against Getúlio, preparing for his overthrow, were afraid that the BEF would stay on the side of the president, being used by him to perpetuate himself in power. (...) Therefore, as soon as it disembarked, the Expeditionary Force was immediately demobilized and its units were dissolved. There was nothing left. (Moura, 1996, 171)“

Moura also reported that there were, in the unit where he served, supporters of brigadier Eduardo Gomes⁸, and that they used BEF planes to transport campaign material, political allies, etc. They also spied on colleagues in the Air Force, about their political preferences (184). These campaign practices in the barracks and surveillance of

⁸ National Democratic Union (UDN) candidate for the presidential elections in December 1945.

opponents were also employed by Dutra. However, in the case of the former Minister of War, also presidential candidate, greater than the surveillance of Brigadier Eduardo Gomes, his opponent in the presidential race, was the monitoring of the actions and alliances that Vargas made, along with representatives of the working classes and with the communists, just out of the Estado Novo prisons.

Another senior officer who disputes any role played by the BEF in the conspiracy is Cordeiro de Farias:

It was suggested that we, on the ships, were already in revolt, that we were an armed band, ready for political action. But the armed band was there. We did not have enough information and the troops themselves did not have any weapons. Those with military strength and information on the political situation were the officers who were in Brazil. Only they, at that moment, could think of any political action (Farias, 1981, 373)".

From the first months of 1945, the actions intensified, with the opposition to the Estado Novo/Vargas gaining the considerable reinforcement of General Góes Monteiro, who had returned from Montevideo to, in his words, "overthrow the Estado Novo" (Hilton, 1988, 51).

Contacts with the civil opposition, even the one that supported the candidate of the National Democratic Union (UDN), were expanded (Oliveiros Ferreira, 2007, 295). In the last months, there was intense mobilization of UDN generals and conspirators to prepare for the coup, such as Juracy Magalhães, Juarez Távora, Salvador Obino, Amaro Bittencourt, Mário de Ary Pires, and Cordeiro de Farias. Of these, only Cordeiro de Farias had belonged to the BEF (Hilton, 1988, 102-104).

In summary, *the conspiracies for the overthrow of Vargas were made in the absence of the BEF*. Even when a BEF officer participated in this conspiracy, it was because of his beliefs and political positions, and not because he belonged to the BEF.

In Brazil and within the BEF, what is the extent of the fear of a communist return to the political debate?

The return of the communists to the Brazilian political debate was decisive for the change in the tone of the campaigns of the liberal elites for the return to democracy. It was no longer a question of claiming democratic freedoms, but preventing the left from gaining ground in Brazilian politics, in the midst of a process of redemocratization (Lyra Tavares, 1976, 200).

The problem was aggravated, for these soldiers, because the symbolism of the BEF was being used by the communists, to strengthen their political agendas. Amnestied, its leaders held rallies in stadiums and public squares, always remembering that the BEF's victory was the "victory of the proletariat and its class party, the Communist Party of Brazil", as Luis Carlos Prestes said, or hinting at an alliance of the Brazilian communists with the returning expeditionary forces, to fight the "fifth columns", after exterminating the "Nazi-fascists" from the European fields", as Carlos Marighella did, in a rally in Rio Janeiro.⁹

While the BEF returned in ranks, General Góes Monteiro, who had replaced Dutra in the Ministry of War, gathered the general officers of the units in Rio de Janeiro to assess the military and, of course, the political situation. The generals were warned that "the army had made the Estado Novo and that the Estado Novo was passing into the hands of the traditional enemies of the armed forces, that is, the communists (FARIAS, 1981, 390-391)".

Popular support for Vargas was another stumbling block. Reporting the dictatorship, the lack of freedoms, and the hated Nazi-fascism, overthrown by the BEF together with the allies, was no longer so easy.

"On the night of May 2, popular demonstrations took place, at the end of which a committee was formed that went to the *Correio do Povo* newsroom and asked for a note to be published about what had happened. In the note, it is said that the protesters, who called themselves "the people of Porto Alegre", walked the streets of the capital, cheering Getúlio Vargas and the BEF, "demonstrating, thus, that the men of this land know how to be sincerely grateful to those who guided Brazil in these troubled years of the war". (Rodeghero, p. 2)."

However, what most impacted Vargas's opponents was certainly the popular acclaim in the return celebrations of the expeditionary forces. It was at that moment that the opposition to Vargas realized not only that the rhetoric of the contradiction between living the dictatorship in Brazil and fighting fascism in Europe was already exhausted, but they also feared the strengthening of Vargas, supported by the urban masses, as was happening in neighboring Argentina, with Perón (Quartim de Moraes, 2018, 124).

Even the American Time Magazine, in its July 30, 1945 issue, commented not only on the spectacular popular acclaim for the expeditionary forces and Vargas, but also spared irony to compare this popularity with that of official candidates;

⁹ AHE-AGM, Cx 11, pasta 6, Doc. Nº 1, **Relatório Nº 18** (setembro, 1945) Secreto, SGMG,SSI, p. 7-8; PRESTES, Luis Carlos. **Organizar o povo para a democracia**. Rio de Janeiro: Ed. Horizonte, 1945, p. 16, anexo ao Relatório citado

“The general elections in Brazil for the democratic choice of its president are announced at the end of the current year. It is interesting to follow the political struggles that are currently shaking that country. Two distinguished servicemen will contend for power - an army general and an air brigadier major. While the two candidates are sweating blood to get some 50,000 or 60,000 supporters for their parties, the current president Getúlio Vargas, so challenged by the Brazilian press, is transported in the arms of the crowds and warmly applauded in the streets, as happened recently, when the 1st rank of the Expeditionary Force disembarked...”¹⁰

The masses, however, are unable to maintain a president if social groups with economic power, supported by armed military personnel, want to depose him, and this is what happened with Vargas. On October 29, after Vargas attempted to appoint his brother to the Federal District Police Chief, which was perceived by the military as a maneuver to deliver a coup similar to the 1937 coup, general officers deliver Vargas an ultimatum and he was deposed.

The entire military leadership did not participate in the coup. There was resistance on the part of the commander of the Vila Militar do Rio de Janeiro, general Renato Paquet, as well as some ex-BEF officers, who were willing to resist the maneuvers of their peers. In the Air Force, the 1st Fighter Group, despite being in favor of Brigadeiro Eduardo Gomes, in the coming elections, took a stand against the coup, which resulted in the arrest of its commander, Nero Moura, and several officers. Vargas did not resist, and only asked the military to give him two days so he could gather his things and return to Rio Grande do Sul (Silva, 1976, 265-266).

In conclusion, *in addition to the fear of communism, the fear of a rise in a policy based on the working masses, with Vargas and against the conservative sectors of Brazilian society, threw civilian oppositionists into the arms of the military.* They did not accept the easy with which the Communists, the leaders of the “Queremistas” and the organized groups of workers were playing the political game. To make matters worse, there was a danger of the growth of communism within the ranks of the army itself, and of the BEF, which was returning.

Conclusions

Just as Vargas came to power in 1930 with the support of a weaponized revolution, consolidated his power in 1937 with the support of the armed forces leaders, and now, in

¹⁰ **Time Magazine**. N. 46, August 06, 1945, *apud* Sette, 1947, 73.

1945, by their hands, he left power. For General Nelson de Mello, this was confirmation of the logic of power in Brazil:

When the army deposed him [Getúlio], it did not commit any treason. There were no parties, the Army supported it. Just as they supported it, they could stop doing it. Brazil was already tired of the dictatorship. The workers sympathized with Getúlio, but the entire Brazilian elite was against him. (...) It was Getúlio who reconciled the people with the government. The people were with him; the elite were not. And, at this time, the people are of no use. Hunger is no use. The hungry are not deposing anyone. Those who depose are those with a full belly, the wealthy. Here it is the ruling class who has everything - hungry or not. Getúlio rotted among the elite. But the people took no notice and continued to be Getulists.

In Getúlio's deposition, the influence was not exactly that of the BEF. After all, with 20,000 men, the BEF could not exert all that influence. It was the military that overthrew Getúlio. It wasn't the politicians, but they helped. The press helped a lot, as well as external events. The world had changed and turned to democracy. (Nelson de Mello, in Lima, 1986, 221)

The conclusions presented here indicate that the BEF's return did not overthrow the Estado Novo, nor did it influence the fall of Getúlio Vargas. However, sending Brazilian citizens to Europe to fight against the Axis gave a solid impetus to accelerate the end of the dictatorship that began in 1937. Vargas, however, was overthrown by a conspiratorial movement of general officers who feared Vargas's growing proximity to the popular masses and the rise of "communist danger". The narrative created to justify the deposition of a dictator, whose guarantors were the armed forces themselves, just when democratic rules and practices were being restarted, said that the armed classes were saving order and democracy. In the following decades, these justifications would be put to the test, with every military intervention, with every crisis created and resolved (or aggravated) by the men in uniform.

Bibliography

BATISTELLA, Alessandro. O movimento queremista em Passo Fundo/RS: a sua institucionalização e a formação do PTB local. **Textura: Revista de educação e Letras**. Vol. 9, no. 15, 2007.

BRANDI, Paulo. **Vargas: da vida para a história**. Rio de Janeiro: Zahar editores, 1983.

BRAYNER, Floriano de Lima. **A verdade sobre a FEB (memórias de um chefe de Estado-Maior na Itália)**. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 1968.

COSTA, Octávio. **Cinquenta Anos depois da Volta**. Rio de Janeiro: Expressão e Cultura, 1995.

- CUNHA, Paulo Ribeiro da. **Militares e militância**. Uma relação dialeticamente conflituosa. São Paulo: Ed. da UNESP, 2014.
- DULLES, John W. F. **Getúlio Vargas**: uma biografia política. Rio de Janeiro: ed. Rennes, 1967.
- FARIAS, Osvaldo Cordeiro de. **Meio século de combate**. Diálogo com Cordeiro de Farias, Aspásia Camargo, Walder de Goes. Rio de Janeiro: Nova Fronteira, 1981.
- FAUSTO, Boris. **Getúlio Vargas**. São Paulo: Cia das Letras, 2006.
- FERREIRA, Jorge. A democratização de 1945 e o movimento queremista. In: DELGADO, Lucília; FERREIRA, Jorge (orgs.). **O tempo da experiência democrática**: da democratização de 1945 ao golpe civil-militar de 1964 - O Brasil Republicano, vol. 3. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 2003, p. 13-46.
- FERREIRA, Oliveiros. **Elos Partidos**. Uma nova visão do poder militar no Brasil. São Paulo: HARBRA, 2007.
- FREIXINHO, Nilton. **Instituições em crise**: Dutra e Góes Monteiro – Duas vidas paralelas. Bibliex, 1997.
- GORENDER, Jacob. Entrevista. **Teoria & Debate**. São Paulo, No. 11, Jul/Set 1990.
- HAYES, Robert. **Nação Armada**. A mística militar brasileira. Rio de Janeiro: Bibliex, 1991.
- HILTON, Stanley. **O Ditador & o Embaixador**. Rio de Janeiro, Record, 1987.
- LAMARÃO, Sérgio, Liga de Defesa Nacional. In: ABREU, Alzira Alves de, et. al. **Dicionário Histórico Biográfico Brasileiro**. Rio de Janeiro, Ed. FGV/CPDOC, 2001.
- LEVINE, Robert M. **Pai dos Pobres?** O Brasil e a Era Vargas. São Paulo: Cia das Letras, 2001.
- LIMA, Valentina Rocha (ed.) **Getúlio: uma história oral**. Rio de Janeiro: Record, 1986.
- LOCHERY, Neill. **Brasil: os frutos da guerra**. Rio de Janeiro: Intrínseca, 2015.
- LYRA TAVARES, Aurélio de. **O Brasil de minha geração**. Rio de Janeiro: BIBLIEX, 1976.
- MAGALHÃES, Juracy. **O último tenente**. Rio de Janeiro, Record, 1996.
- MORAIS, Fernando, Olga, São Paulo: Alfa-Ômega, 1987,
- MOURA, Nero. **Um vôo na História**. Rio de Janeiro: Ed. da FGV, 1996.
- NEVES, Martha Couto. A crise do governo Vargas nas páginas dos jornais de 1945. **Encontros – Ano 11 – Número 21 – 2º semestre de 2013**.
- NOVELLI JUNIOR; LEITE, Mauro Renault. **Dutra: o Dever da Verdade**. Rio de Janeiro: Nova Fronteira, 1983.
- OLIVEIRA, Dennison de. **Aliança Brasil-EUA. Nova História do Brasil na Segunda Guerra Mundial**. Curitiba, Juruá Editora, 2015.
- PEIXOTO, Alzira Vargas do Amaral. **Getúlio, meu pai**. Edição definitiva, incluindo segundo livro inédito. Rio de Janeiro: Objetiva, 2017.
- PEREGRINO, Umberto. Dutra era líder da corrente germanófila do Exército. In: MOTA, Lourenço Dantas (org.). **História vivida**. Vol. II, São Paulo: O Estado de São Paulo, 1981.
- QUARTIM DE MORAES, João. A guerra, a FEB e o golpe liberal. In: CUNHA, Paulo Ribeiro, et. al. (orgs.) **Militares e política no Brasil**. São Paulo: Expressão Popular, 2018.
- RODEGHERO, Carla Simone. *O anticomunismo nas encruzilhadas do autoritarismo e da democracia: a conjuntura 1945-1947*. *Métis. história & cultura – v. 5, n. 10, p. 179-202, jul./dez. 2006*.

SCHNAIDERMAN, Boris. **Guerra em surdina**: histórias do Brasil na Segunda Guerra Mundial. 3ed., São Paulo: Brasiliense, 1995.

SETTE, Adyr Pontes. **A verdade sobre a deposição de Getúlio Vargas**. Juiz de Fora: Oficina Gráfica Gazeta Comercial, 1947

SILVA, Helio. **1945: Por que depuseram Vargas**. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 1976.

SILVEIRA, Joel. **As duas guerras da FEB**. Rio de Janeiro: Idade Nova, 1965.

SILVEIRA, Joel. **Histórias de Pracinha**. 2ed. Rio de Janeiro: Ed. Leitura, 1945.

SMALLMAN, Shawn. **Fear & Memory in the Brazilian Army & Society, 1889-1954**. Chapel Hill: The University of North Carolina Press, 2002.

SODRÉ, Nelson Werneck. **História Militar do Brasil**. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 1968.

VALE, Osvaldo Trigueiro do. **O general Dutra e a redemocratização de 45**. Rio de Janeiro, Civilização Brasileira, 1978.

VARGAS, Luthero. **Getúlio**: uma revolução inacabada. Rio de Janeiro, 1988.

VIDIGAL, Geraldo. **O Aprendiz de Liberdade**. São Paulo: Saraiva, 1988.

PORTUGUESE VERSION

As consequências políticas da participação brasileira na Segunda Guerra Mundial: a deposição de Getúlio Vargas como um caso exemplar

Francisco Cesar Alves Ferraz – Universidade Estadual de Londrina, Brasil

Problema a ser pesquisado

O problema principal a ser investigado foi o papel desempenhado pela participação da Força Expedicionária Brasileira (doravante, FEB) na Segunda Guerra Mundial para o fim do Estado Novo e para a deposição do presidente Getúlio Vargas.

Foi importante, desde o início, diferenciar o fim do Estado Novo (cuja existência e permanência se punha em contradição com a criação e desenvolvimento da FEB) e a deposição de Vargas em outubro de 1945 (para a qual a volta dos expedicionários pouco ou nada interferiu). São processos contínuos, mas distintos.

Foi identificada uma versão hegemônica, “canônica”, que pode ser dividida em duas partes. A primeira, relacionada com o fim do Estado Novo e a deposição de Vargas, diz que o Estado Novo varguista, com seu autoritarismo e algumas práticas fascistas, entrava em contradição com o envio de soldados para combater o nazifascismo na Europa. Vargas teria medo do retorno da FEB. A FEB estaria politizada, contra o Estado Novo e contra Vargas, e depois do contato com os “irmãos de armas” americanos, voltaria defendendo a retomada da democracia. Vargas, temendo ser deposto, providenciou a desmobilização rápida da FEB. Enquanto enviava os oficiais febianos para os lugares mais distantes possíveis, Vargas tratava de manipular as regras e o calendário de eleições, de maneira a criar condições favoráveis para repetir o golpe de 1937, e manter-se no poder. Vargas apoiava veladamente o movimento Queremista, que defendia sua manutenção na presidência, e apostava no grande apoio das massas trabalhadoras

urbanas, como ocorreu na Argentina, com Perón. As oposições democráticas da sociedade, civis e militares, se insurgiram e depuseram Getúlio Vargas, em 29 de outubro de 1945.

A segunda parte dessa narrativa afirma que, nos anos seguintes ao fim da guerra, essas elites militares que combateram pela FEB se aliaram a elites civis, combatendo os governos considerados populistas, na década de 1950 e início da década de 1960. Para essa ação política, contaram com apoio decisivo de instituições privadas e públicas dos Estados Unidos, o que repetia, no meio civil, a boa relação existente nas forças armadas, a partir da aliança militar entre os dois países durante e depois da Segunda Guerra Mundial. O coroamento desse ativismo foi o golpe militar-empresarial que derrubou João Goulart, em 1964. A partir de abril de 1964, a FEB tomava o poder político no Brasil. Por questões de espaço, essa segunda parte da narrativa não será detalhada aqui, pois requereria outro artigo.

Este artigo colocou em questão não apenas essa versão, mas também vários pontos polêmicos relacionados à dimensão política da participação brasileira na Segunda Guerra Mundial.

Hipótese

A hipótese a ser verificada é a de que o retorno da FEB não derrubou o Estado Novo, tampouco teve influência na deposição de Vargas.

Método

Além de fontes bibliográficas, foi feito uso de três tipos principais de documentação: a) memórias escritas, publicadas ou em arquivos, de membros da FEB, oficiais militares e atores políticos relevantes para o tema; b) depoimentos orais prestados ao autor, por ocasião da pesquisa de seu doutorado em História, sobre o impacto dos veteranos da FEB na sociedade brasileira; c) documentos do Exército relativos à FEB.

Após o exame dessas fontes, foram elencados os seguintes pontos de controvérsia historiográfica:

- O Estado Novo precisava da FEB para ser derrubado, ou cairia de qualquer jeito? Qual a real dimensão da FEB e sua simbologia, para o fim do Estado Novo?

- A organização da FEB teve critérios políticos?
- Qual o grau de politização dos expedicionários durante a campanha da Itália? Havia diferenças entre praças e oficiais? Havia divisões políticas?
- Como se organizava a conspiração militar no Brasil? Era feita à revelia da FEB?
- Qual a dimensão do medo da volta dos comunistas ao debate político, no Brasil e dentro da FEB?

Antes do exame do tema, no entanto, deve-se chamar a atenção para dois problemas metodológicos, decorrentes da natureza das fontes. O primeiro é a tendência dos atores políticos e militares do processo estudado em fixarem suas narrativas em torno de suas ações e perspectivas individuais e/ou de seu grupo específico. Ressente-se aqui da ausência de narrativas que se disponham a traçar uma imagem mais complexa do processo histórico. No caso dos expedicionários da FEB tal ausência é inevitável, uma vez que, no Teatro de Operações europeu, tinham poucas notícias da movimentação política no Brasil. No caso dos agentes políticos e militares do Estado Novo e da oposição, o campo de análise é sempre delimitado às questões diretamente relacionadas ao meio militar/político-intelectual em que estavam inseridos, no próprio país.

Decorrente dessa dificuldade de encontrar, nas memórias dos agentes políticos, perspectivas que se expandam para além de seu campo de visão e atuação, é a tendência deles de se medir o mundo e os processos históricos em que estão inseridos a partir das intrigas palacianas e de caserna. Simpatias e antipatias pessoais, solidariedades ou gestos de vingança parecem contar, nessas narrativas, mais do que ações e projeções de grupos sociais e institucionais, no andamento e desfecho dos processos históricos. Assim, uma parte significativa das narrativas dos agentes históricos estudados se concentra nas atuações e opiniões individuais daqueles. Um exemplo é a nomeação de Benjamim Vargas (irmão do presidente) para Chefia da Polícia na Capital Federal, que acabou por ser a justificativa para a rebelião de parte majoritária da hierarquia militar contra a permanência de Getúlio Vargas na presidência, impulsionando sua deposição. Para esses oficiais-generais, ao nomear seu irmão para um órgão responsável pela manutenção da ordem na capital federal, Vargas escancarava sua intenção de dar um golpe, semelhante ao de 1937. Em contrapartida, para os aliados de Vargas, bem como para o embaixador

americano, Vargas estava sendo sincero na intenção de entregar o país ao vencedor das eleições de dezembro de 1945...

Com este tipo de fonte, o historiador se vê constantemente obrigado a realizar um balanço entre a agência individual e coletiva dos processos históricos, tendo como documentação um conjunto de perspectivas extremamente personalistas dos eventos, de suas consequências e de suas interpretações.

Assim, para garantir maior objetividade na abordagem deste tema, foram elencados algumas polêmicas, que serão tratadas agora.

Discussão das principais questões

A criação da FEB e seu envio à Itália contribuiu para derrubar o Estado Novo?

Essa é uma das concepções mais populares e disseminadas na historiografia sobre a participação brasileira na guerra. Quase todos os autores, quando se pronunciam sobre o fim do Estado Novo, fazem referência ao envio de brasileiros à Europa combater o nazi-fascismo e a contradição em ter regime semelhante no próprio país, como um evento importante para o fim da ditadura no país. Não há divisões políticas nessa explicação historiográfica: à direita e à esquerda, historiadores, memorialistas e atores políticos que deixaram seus registros compartilham tal concepção.

Contudo, essa versão deve ser questionada. Embora importante para escancarar as contradições do Estado Novo, a oposição ao regime através da comparação com os regimes fascistas europeus foi praticada por vários grupos antes da decisão de se enviar unidades expedicionárias para o Teatro de Operações do Mediterrâneo, ou seja, antes mesmo da FEB ser criada.

Um dos grupos que já fazia abertamente campanha contra o nazi-fascismo no Brasil, antes mesmo da Segunda Guerra Mundial começar, foi a Liga de Defesa Nacional (LDN). A Liga, fundada em 1916, em plena campanha pelo serviço militar obrigatório, reunia militares e civis, de posição socialmente conservadora. Suas atividades se concentravam na defesa cívica e no nacionalismo. A partir de 1938, opositoristas ao regime se aproximavam da LDN, uma das poucas entidades que não eram perseguidas

pelo governo. Embora conservadora, a direção da LDN não apoiava o Estado Novo. Alguns desses opositoristas eram militares, como o major do Exército Jeová Mota, os capitães Henrique Oest, Péricles Vieira de Azevedo e Humberto Freire de Andrade, então editor da Revista do Clube Militar (LAMARÃO, 2001, v. III., 3.112)

O início da Segunda Guerra Mundial ampliou o número e o alcance de atividades dos membros da LDN. À LDN se juntaram intelectuais, estudantes e profissionais liberais. A partir da declaração de guerra, em agosto de 1942, as campanhas da LDN aprofundaram as campanhas antifascistas, juntamente com a União Nacional dos Estudantes (UNE) e a Sociedade Amigos da América (SAA), em 1942 e 1943. A LDN defendeu intensamente o envio de tropas expedicionárias brasileiras à guerra, liderou campanhas para esclarecimento sobre o esforço de guerra e para auxílio material aos soldados brasileiros no teatro de operações.

A LDN, assim como a Sociedade Amigos da América, recebeu grande afluxo de militantes comunistas, que desde a Conferência da Mantiqueira (agosto de 1943), adotaram a política de União Nacional (LAMARÃO, 2001, p. 3113; CUNHA, 2014, 197-200; BRANDI, 1983, 170). Essa política entendia que a luta antifascista deveria ser acompanhada pelas campanhas em prol da restauração das liberdades democráticas. O tema da democracia começava, aos poucos, ganhar espaço público, mesmo com todas as restrições da ditadura.

Alguns grupos das forças armadas, apesar de todas as restrições disciplinares e da participação ativa das suas lideranças no próprio regime, também expressaram sua oposição à ditadura e o anseio de retomar as liberdades democráticas antes mesmo da decisão pelo envio da FEB ser tomada. Para o historiador militar Nelson Werneck Sodré, à época aluno da Escola Militar do Realengo, o que a criação e envio da FEB fez foi acentuar o caráter anômalo da situação: “como íamos combater o nazi-fascismo tão longe se o tínhamos em nossa própria casa? (SODRÉ, 1968, 285; MAGALHÃES, 1996, 114)”. Explorando essa situação, até os integralistas aproveitavam para semear desconfianças e descrédito em relação à tropa expedicionária que estava sendo preparada para embarcar, como nesses panfletos, distribuídos clandestinamente em 1944:

Oh! Soldado legionário
Do Corpo expedicionário
Onde vaes lutar a esmo
Se a luta é sangrenta e fria
É pela Democracia

Vamos lutar aqui mesmo

Vai heroico soldado brasileiro
Morrer na Europa ingloriamente
Não percas tempo enquanto tu consentes
Dos getulistas faminto ajuntamento¹¹

A contradição era evidente e ajudava a fomentar a oposição. No segundo semestre de 1943, vários setores das classes dominantes e média começaram a articular a oposição ao Estado Novo e à Getúlio Vargas.

O governo do Estado Novo, frente a essas manifestações, não ficou parado. Já em 1943, antes de enviar a FEB para a frente de combate, Vargas, percebendo a mudança na situação política, começa a direcionar sua política interna para as classes trabalhadoras urbanas, na tentativa de ampliar o apoio popular. Conquistas trabalhistas, com a Consolidação das Leis do Trabalho, são celebradas (Brandi, 170). Esse direcionamento mais popular incomodou as oposições, que viam com desconfiança tal aproximação. Como Robert Levine chama a atenção, ao unir a política trabalhista, ao acenar para a redemocratização futura e ao liderar o esforço de participação na guerra contra o nazifascismo, Vargas redefiniu o jogo político, e pôde tirar das oposições a bandeira de única força antifascista (LEVINE, 1991, 176).

A presença de comunistas em organismos como a Liga de Defesa Nacional e a Sociedade dos Amigos da América, bem como nas forças armadas e na própria FEB, inquietava os chefes militares. Identificados indelevelmente com o regime, especialmente o Ministro da Guerra, general Eurico Dutra, os chefes militares que foram fiadores do Estado Novo agora viam as oposições cada vez mais ativas. E a situação ficou mais preocupante para eles quando os oficiais, sem os freios disciplinares e hierárquicos, elegeram em 1944, para presidente do Clube Militar o general José Pessoa, que sempre se posicionara contra o Estado Novo (HAYES, 1991, 176; SODRÉ, 1968, 286).

No primeiro semestre de 1944, enquanto a FEB estava em treinamento no Brasil, as reivindicações por mais liberdades democráticas ganhavam tanto os quartéis quanto as ruas e as páginas da imprensa. Relacionar a luta contra o Estado Novo e a guerra

¹¹ AHEx – Arquivo Góes Monteiro. Caixa 11, Pasta No. 3, doc. No. 5, p. 3 - Secretaria Geral do Ministério da Guerra, Gabinete S.S.I.; Relatório Maio 1944

combatida pelos expedicionários na Itália era cada vez mais comum e se espalhava pelo Brasil (NEVES, 2013, 02; BATISTELLA, 2007).

As notícias associando as lutas da FEB na Europa e a conquista da democracia não se resumiram à imprensa no Brasil. No teatro de operações italiano, jornais de campanha eram produzidos e distribuídos para a informação e lazer dos soldados. Um dos jornais da FEB, “E a Cobra Fumou”, do 6º Regimento de Infantaria, fazia questão de estampar, na primeira página de todas as suas edições, que era “órgão não registrado no D.I.P.” (Departamento de Imprensa e Propaganda, vinculado ao Estado Novo). Na edição de 31 de março de 1945, o jornal de campanha informava aos expedicionários, com um exagero auto-irônico, “que a suspensão [no Brasil] da censura à imprensa foi motivada pela grande repercussão causada em todo o mundo democrático pelos artigos desse influente porta-voz”.¹²

Algumas semanas depois (edição de 25 de abril), “E a Cobra Fumou” traduziu e transcreveu matéria do jornal de campanha americano “*Stars and Stripes*”, sobre a FEB. Originalmente publicado em 01 de abril de 1945, o artigo, assinado pelo sargento Stan Swinton, apresenta aos soldados americanos, o “irmão de armas” brasileiro. No final do artigo, há uma alusão à importância do papel da presença e das vitórias da Força Expedicionária Brasileira, não apenas para a luta na Itália, mas principalmente para a restauração da democracia no Brasil.¹³

Assim, examinadas as fontes, *pode-se dizer que a criação e envio da FEB não determinou, por si, o fim do Estado Novo*. As ações de oposição à ditadura estado-novista e de reivindicação do restabelecimento da democracia no país já estavam em curso quando a decisão governamental de enviar soldados para combater o Eixo foi tomada. O

¹² *E a Cobra Fumou*. Jornal de campanha do 6º. Regimento de Infantaria da FEB. Itália, 31 de março de 1945, p. 6. Em outra seção do jornal, a coluna “Dizem que...”, há a breve notícia de que ‘as eleições no Brasil se devem à FEB’ (p.6).

¹³ *E a Cobra Fumou*. Jornal de campanha do 6º. Regimento de Infantaria da FEB. Itália, 25 de abril de 1945, p. 1. “*Across the Atlantic President Vargas abolished internal censorship, restored many democratic rights and announced the first free presidential election since 1910. Pressure from the U.S. probably played a part in that decision. Public opinion was an even greater factor. Brazilians thought it strange that the BEF should be fighting for democracy abroad when full democracy did not exist at home. The Pracinha crouching in a foxhole in Italy’s mountains may well have won his greatest victory in Brazil itself*”. Swinton, Stan. The Snake Still Smokes. A look at Brazil’s “soldado” fighting on the Italian front. *Stars and Stripes*. April 1st, 1945, p.8

exame dos movimentos de grupos variados – liberais, comunistas, nacionalistas, militares, intelectuais, etc – em direção à luta democrática, mostra uma vitalidade que não costuma aparecer nas páginas da historiografia tradicional. *Não obstante, o envio dos expedicionários para a Europa foi, seguramente, um impulso poderoso para as lutas políticas internas, em direção à redemocratização e restabelecimento de direitos civis e políticos.* A contradição entre combater fascistas no exterior e conviver com o fascismo no próprio país, alertada desde o início dos preparativos da FEB, foi realmente um elemento poderoso para o fim do regime ditatorial, mas não o único, tampouco o mais decisivo.

A organização da FEB teve critérios políticos?

Na simbologia política da FEB, várias versões indicam ter havido um certo direcionamento político na organização da composição das unidades expedicionárias, especialmente o seu oficialato. A começar pela escolha do comando, entregue ao general de práticas apolíticas Mascarenhas de Moraes, ao invés de algum general politicamente engajado ou que pudesse competir pelo poder após a guerra. Assim, nas escolhas do Ministro da Guerra, Eurico Dutra, e do próprio presidente Vargas, foi dada ênfase em garantir oficiais politicamente ativos nos lugares certos, dentro e principalmente fora da FEB.

Se nas memórias e na historiografia a questão do poder político do comando da FEB é um ponto pacífico, o mesmo não acontece quando se pesquisa nos escalões imediatamente inferiores. Não houve coerência política nas escolhas dos comandos e oficiais, se forem pensadas do ponto exclusivamente político no futuro pós-guerra. O general Cordeiro de Farias, por exemplo, afirmou que no momento de estruturação das unidades expedicionárias pediu várias vezes para compor a FEB, mas Getúlio Vargas recusou. Meses depois, foi solicitado à Farias sua participação, como comandante da Artilharia da FEB (FARIAS, 1981, 294). Menos sucesso teve o então major Juracy Magalhães, que relatou ter sido preterido, de última hora, para fazer parte da FEB. Magalhães credita esse afastamento à Vargas, por ter, desde o início, se oposto ao Estado Novo. Esse veto realmente é difícil de ser explicado apenas em termos militares operacionais, e não políticos, pois Juracy Magalhães chegou a ser enviado para os Estados Unidos, para fazer treinamento para a guerra (MAGALHÃES, 1996, 114).

Se em relação aos escalões superiores há controvérsias, em relação ao oficialato intermediário e subalterno há, no momento, carência de elementos documentais para se fazer uma reflexão minimamente consistente. Sabe-se que houve inicialmente, por parte do Ministério do Exército, restrição ao ingresso de oficiais suspeitos de comunismo que se voluntariavam para a FEB (Smallman, 2002, p. 76). Tal restrição, contudo, acabou incidindo apenas sobre os voluntários comunistas que combateram na Guerra Civil Espanhola. Houve espaço para oficiais reconhecidamente de esquerda participarem da FEB e até ter comandos importantes, como o major Henrique Cordeiro Oest, comandante do 2º Batalhão do 6º Regimento de Infantaria da FEB. Segundo Paulo Ribeiro da Cunha, “a explicação mais plausível para essa aparente contradição esteja relacionada às muitas dificuldades encontradas pelo Exército em compor a futura divisão de combate com quadros dos oficiais regulares (CUNHA, 2014, 204-205)”.

Houve também queixas de que militantes liberais contra o Estado Novo tinham sido convocados por vingança do regime, como depôs, em suas memórias, Geraldo Vidigal, então estudante da Faculdade de Direito de São Paulo e militante da Frente Acadêmica pela Democracia, junto com mais sete estudantes (VIDIGAL, 1988, 2-8). Não se conhece, contudo, outros registros de inclusão por vingança política na FEB.

De tudo o que foi apurado na pesquisa, *não é possível afirmar que houve critérios políticos sistemáticos no processo de absorção e/ou rejeição dos componentes da FEB*, especialmente o oficialato. Como é comum acontecer em burocracias com forte herança patrimonialista, as prerrogativas de seleção e exclusão dizem respeito à autoridade mais próxima, e não a um comando central.

Qual o grau de politização dos expedicionários durante a campanha da Itália?

Um dos principais argumentos para o protagonismo político da FEB contra o Estado Novo é o de que a FEB, particularmente seus oficiais, eram politizados e defendiam a volta da democracia enquanto estavam na Itália. A imagem de garrafas de vinho sendo abertas para saudar o fim próximo da ditadura varguista, entre os oficiais, ressaltou a ideia de que a politização era generalizada (SILVEIRA, 1965, 30-31).

“Quando a ‘cobra começou a fumar’ na Itália e o primeiro pracinha caiu varado por uma bala fascista, foi selada definitivamente a sorte da ditadura fascista de Vargas. (...) Nós, brasileiros, libertos deste

totalitarismo, sabemos perfeitamente o que para nós significou e onde fica o cachimbo da cobra. Sabemos que ele é, também, o cachimbo do pracinha, isto é, do povo. E fazemos votos para que ele não se apague nunca, no front estrangeiro ou nas trincheiras internas, até que os detritos fascistas sejam definitivamente varridos de nossa paisagem política, e do totalitarismo nacional reste apenas uma herança odiosa¹⁴”.

Muito dessa crença decorre de relatos e reportagens de correspondentes de guerra que estavam junto às tropas expedicionárias. Nos últimos meses de guerra, sem as travas da censura, a imprensa brasileira buscava entrevistas com oficiais superiores da FEB sobre a política do país. Não era uma tarefa difícil. Os correspondentes de guerra brasileiros (Joel Silveira, Ruben Braga, Egídio Squeff) e expedicionários artistas que colaboravam para os jornais, como Carlos Scliar, provocavam constantemente o debate político¹⁵.

A discussão política parece, no entanto, restrita a oficiais. Apesar de algumas células do Partido Comunista na FEB, a esmagadora maioria dos praças não prestava tanta atenção aos acalorados debates políticos de seus superiores. É claro, porém, que há exceções. O operário expedicionário Veriano Jelén, tendo retornado ao país antes de seus companheiros, por ter sido ferido em combate, pediu em entrevista coletiva a volta das eleições e o fim do Estado Novo, argumentando que até os soldados dos Estados Unidos na Itália votaram para presidente, em meio a tendas de campanha e tanques, e que não haviam derramado sangue para manter um regime igual ao derrubado na Europa (MORAIS, 1987, 287). A maioria, porém, estava alheia às ocorrências políticas no Brasil, como reconheceu desanimado o sargento de artilharia Boris Schnaiderman (SCHNAIDERMAN, 1995, 88).

Um levantamento de memórias e relatos de expedicionários, correspondentes de guerra e pesquisa de historiadores mostra uma opinião dividida sobre o grau de politização dos oficiais.

Por um lado, há memórias de combatentes que negam ou minimizam tal politização. O capitão Newton Andrade Mello afirmou que nunca surpreendeu nem fixou reuniões de oficiais para discutir, na Itália, as política brasileira (PEREGRINO, 107). Mais

¹⁴ SILVEIRA, Joel. **Com a FEB na Itália**. AHE-FEB, Arquivo da Seção Especial-Reportagens, Cx. 165, pasta 19, subpasta 05, p.164-166. A crônica foi publicada por Joel Silveira, no mesmo ano, em seu livro **Histórias de pracinha...**, p. 147-148).

¹⁵ Paulo Pinto Guedes, Entrevista, CPDOC-FGC, E-63, p. 128.

contundente é o major-aviador Nero Moura, que em suas memórias discorda da imagem de politização da FEB e também do Grupo de Caça que comandou na Itália.

“A Força Expedicionária não foi destinada a derrubar o Getúlio e a ditadura. No Grupo de Caça não existia ideologia política, não se cogitava depor o governo, nem se falava mal do presidente ou do regime. Eu era getulista, mas sabia de muitos oficiais que não eram, e jamais se discutiu política entre nós, nem qual seria o nosso papel no regresso, a não ser finalidade de ensinar. Nada de política, muito menos de imaginar que tínhamos a obrigação de derrubar a ditadura. Em conversas com alguns oficiais do Exército, pude contatar que também entre eles não havia qualquer ideia semelhante.” (...)

Depois da queda de Getúlio foi que surgiram os comentários a respeito de a FEB ter voltado da Itália com uma mentalidade democrática, com o propósito de acabar com a ditadura. Eu não conhecia a FEB, nem tivemos muitos contatos, mas não tenho essa impressão (MOURA, 1996, 170-171).

Por outro lado, há muito mais evidências que mostram uma certa politização, como afirma Paulo Brandi, que afirma que Vargas, tão logo começou a campanha da FEB, passou a receber relatórios da linha de frente com críticas ao Estado Novo (1983, 168). Essas críticas foram ouvidas pelo Ministro da Guerra, General Dutra, quando realizou inspeção na FEB na Itália. Quando retornou, tratou de procurar Vargas e informar-lhe da disposição dos oficiais da FEB, bem como defendeu a redemocratização (VALE, 1978, 17-18).

O agendamento das eleições através do Ato Adicional No. 9, não arrefeceu as discussões. Pelo contrário, tal debate se acirrou. Os debates sobre democracia incluíam agora as candidaturas dos oficiais-generais. Segundo Paulo Pinto Guedes, à época capitão da FEB,

A maioria dos oficiais tinha uma atitude igual à que a U.D.N.¹⁶ tomou logo após a guerra: de repulsa à ditadura, de considerar que havia abusos no Governo Getúlio, corrupção ou coisa parecida, mas não uma atitude política antinazista, antifascista, ou uma atitude democrática integral. (...) O que eu gostaria de destacar é que havia um grupo de chefes e chefetes do Estado-Maior que tinha uma atitude assim como a U.D.N. Havia um grupo de oficiais subalternos cuja atitude era idealista, sem compromissos. Mas, de um modo geral, quase todos estavam achando que era impossível manter uma ditadura no Brasil. O grupo de esquerda tinha certa influência, certa animação e estímulo pelas vitórias que a União Soviética obtinha. Mas o grupo de que participavam pessoas como o Gross, o Moziul, o Ednardo D'Ávila e Melo (...), esse grupo tinha suas dúvidas sobre a maneira de acabar com a ditadura no Brasil. Havia alguns elementos que achavam que a coisa deveria se processar gradualmente, através de uma Constituinte. (...) Para outros, o ponto central da questão era derrubar o Getúlio, substituí-lo, (...) um grupo nitidamente golpista. (...) Tanto é assim que desse grupo participavam pessoas como Dutra, e lá na FEB, elementos ligados a ele, engrossavam essa ideia da derrubada e substituição de Getúlio a qualquer preço.¹⁷

¹⁶ União Democrática Nacional, partido de oposição criado no final do Estado Novo.

¹⁷ Paulo Pinto Guedes, Entrevista, CPDOC-FGC, E-63, p. 124-125.

Em relação aos comunistas da FEB, esses estavam mais à vontade na Itália do que no próprio país. Segundo o correspondente de guerra Joel Silveira, chegaram até a fazer uma coleta de dinheiro para ajudar a levar para o Brasil a filha de Olga Benário e Luis Carlos Prestes, a criança Anita Leocádia Prestes (SILVEIRA, 1945, 244).

Um Manifesto exigindo democracia foi redigido na frente de combate na Itália. Intitulado “A FEB – Símbolo Vivo da União Nacional”, esse manifesto foi endereçado à Liga de Defesa Nacional, mas foi elaborado para ter ampla divulgação. Os depoimentos indicam que o documento foi pensado e escrito por militantes comunistas dentro da FEB. Não obstante sua autoria, o documento atraiu a assinatura de oficiais de todas as correntes políticas, como os capitães Syzeno Sarmiento, Milton Tavares de Souza, Lyra Tavares e Plínio Pitaluga, todos oficiais que se notabilizariam pelo seu anticomunismo no pós-guerra. Sobre esse manifesto, Paulo Ribeiro da Cunha fez três observações importantes: a) foi escrito majoritariamente por oficiais do exército e alguns da FAB; assinaram o documento 282 expedicionários, sendo 279 oficiais; b) no documento, ressalta-se a pluralidade ideológica dos signatários; c) o destinatário era a LDN, para evitar punições disciplinares (CUNHA, 2014, 205-207).

O manifesto, além de saudar a LDN e situar os expedicionários brasileiros no esforço conjunto mundial contra o nazifascismo, relembra as dificuldades de combate aos “sabotadores internos, agentes nazi-integralistas”, desmascara “os elementos confusionistas, forjadores de vis intrigas, com o objetivo de perturbar a união pacificadora da família brasileira”, e saúda a “mobilização e organização das forças progressistas nacionais congregadas num bloco inquebrantável para a vitória de uma causa justa” (apud CUNHA, 2014, 285). Ressalta o caráter singular, integrado das tropas expedicionárias, e conclui pela necessidade de união nacional, em favor da democracia e do desenvolvimento econômico e social brasileiro (CUNHA, 2014, 286).

O Manifesto foi publicado, na íntegra ou em excertos, em poucos jornais pelo país. Na verdade, o documento foi ignorado pelos atores políticos no Brasil e mesmo pela grande imprensa, tão ávida na coleta de declarações em prol da democracia de oficiais superiores, e tão silente quando se tratava de um manifesto de oficiais intermediários e subalternos, ainda mais com a suspeita de ter sua elaboração coordenada por comunistas (CUNHA, 2014, 210).

Se a grande imprensa e os núcleos políticos oposicionistas não consideraram ou não quiseram considerar o Manifesto relevante, bem diferente foi a reação de Dutra, em relação ao documento. Segundo Quartim de Moraes, após o lançamento do Manifesto, Dutra, enfurecido, procurou dissolver a FEB o mais rápido possível, o que acabou acontecendo dias antes da partida de regresso do Primeiro Escalão Expedicionário. (QUARTIM DE MORAES, 2018, 121).

Muitos veteranos da FEB acreditavam que tinha sido de Vargas a ordem para desmobilizar os expedicionários e enviar os militares febianos para guarnições distantes, de modo a evitar seu potencial político. No entanto, segundo o general Lima Brayner, isso era assunto interno ao exército e às lideranças hierárquicas (Brayner, 1968, 520-521).

Como conclusão e resposta à questão do grau de politização da FEB, *pode-se afirmar que, em contraste com os praças, em geral alheios às discussões políticas, o oficialato exibia níveis consideráveis de participação e opinião sobre a ditadura estado-novista e sobre a volta da democracia.*

Como se organizava a conspiração militar no Brasil? Era feita à revelia da FEB?

A conspiração militar que acabou por derrubar Vargas não contou com a FEB, que estava em combate. Não há indícios de que os oficiais militares que estavam conspirando junto a núcleos civis de oposição tivessem contato com oficiais expedicionários. As correspondências eram censuradas nas duas pontas – no Brasil e no front – e as informações que os febianos tinham eram aquelas que os correspondentes de guerra repassavam.

O que se pode depreender dos depoimentos de expedicionários sobre a conspiração é que era algo feito à revelia dos que combatiam na Itália. Nero Moura comenta:

Tenho a impressão de que as autoridades do exército que permaneceram no Brasil, o Dutra, o Góis e os demais generais, aliados a civis, e que já estavam conspirando contra o Getúlio, preparando sua derrubada, tiveram receio de que a FEB ficasse ao lado do presidente, vindo a ser por ele utilizada para se perpetuar no poder. (...) Por isso, tão logo desembarcou, a Força Expedicionária foi imediatamente desmobilizada e dissolvida as suas unidades. Não sobrou nada. (MOURA, 1996, 171)“

Moura ainda relatou que havia, na unidade em que servia, apoiadores do brigadeiro Eduardo Gomes¹⁸, e que usavam os aviões da FAB para transportar material de campanha eleitoral, políticos aliados, etc. E espionavam os colegas na Aeronáutica, sobre as

¹⁸ Candidato da União Democrática Nacional às eleições de dezembro de 1945.

preferências políticas. (184). Essas práticas de campanha aberta nos quartéis e vigilância dos adversários também eram empregadas por Dutra. Porém, no caso do Ministro da Guerra, também candidato presidencial, maior que a vigilância sobre o Brigadeiro Eduardo Gomes, seu adversário na corrida presidencial, era o monitoramento das ações e alianças que Vargas fazia, junto aos representantes das classes trabalhadoras e junto aos comunistas, recém saídos dos cárceres do Estado Novo.

Outra oficial superior que contesta qualquer protagonismo da FEB na conspiração é Cordeiro de Farias:

Insinuou-se que nós, nos navios, já vínhamos revoltados, que éramos um bando armado, prontos para uma ação política. Mas o bando armado estava aqui. Não tínhamos informações suficientes e a própria tropa não dispunha de armamento. Quem tinha força militar e informação da situação política eram os oficiais que se encontravam no Brasil. Somente eles, naquele momento, poderiam pensar em alguma ação política (FARIAS, 373)”.

A partir dos primeiros meses de 1945, as ações se intensificaram, ganhando a oposição ao Estado Novo/Vargas o reforço considerável do General Góes Monteiro, que retornara de Montevideu para, em suas palavras, “derrubar o Estado Novo” (Hilton, 1988, 51).

Os contatos com a oposição civil, mesmo aquela que apoiava o candidato da União Democrática Nacional (UDN), foram ampliados (OLIVEIROS FERREIRA, 2007, 295). Nos meses derradeiros, houve intensa mobilização de generais e conspiradores da UDN para preparar o golpe, como Juracy Magalhães, Juarez Távora, Salvador Obino, Amaro Bittencourt, Mário de Ary Pires e Cordeiro de Farias. Desses, somente Cordeiro de Farias tinha pertencido à FEB. (HILTON, 1988, 102-104).

Em suma, *as conspirações para derrubada de Vargas foram feitas à revelia da FEB*. Mesmo quando algum oficial febianos participou dessa conspiração, foi por suas crenças e posições políticas, e não por ter pertencido à FEB.

Qual a dimensão do medo da volta dos comunistas ao debate político, no Brasil e dentro da FEB?

O retorno dos comunistas ao debate político brasileiro foi decisivo para a mudança no tom das campanhas das elites liberais pela redemocratização. Não se tratava mais de reivindicar as liberdades democráticas, mas evitar que, no bojo de um processo de

redemocratização, a esquerda ganhasse terreno na política brasileira (LYRA TAVARES, 1976, 200).

O problema se agravava, para esses militares, porque a simbologia da FEB estava sendo usada, pelos comunistas, para fortalecer suas pautas políticas. Anistiados, seus líderes faziam comícios em estádios e praças públicas, sempre lembrando que a vitória da FEB era a “vitória do proletariado e de seu partido de classe, o Partido Comunista do Brasil”, como discursou Luis Carlos Prestes, ou insinuando uma aliança dos comunistas brasileiros com os expedicionários que estavam retornando, para combater os “quinta colunas”, depois de exterminar os “nazifascistas” dos campos europeus”, como fez Carlos Marighella, em comício no Rio de Janeiro.¹⁹

Enquanto a FEB retornava em escalões, o general Góes Monteiro, que substituiria Dutra no Ministério da Guerra, reunia os oficiais gerais das unidades do Rio de Janeiro para avaliação da situação militar e, é claro, política. Os generais eram alertados de que “o exército havia feito o Estado Novo e que o Estado Novo estava passando para as mãos dos inimigos tradicionais das forças armadas, isto é, os comunistas (FARIAS, 1981, 390-391)”.

O apoio popular a Vargas era outro forte empecilho. Relacionar a ditadura, a falta de liberdades e o odiado nazi-fascismo, vencido pela FEB junto aos aliados já não era tão fácil.

“Na noite de 2 de maio aconteceram manifestações populares, ao final das quais se formou uma comissão que foi até a redação do *Correio do Povo* e pediu para que fosse publicada uma nota sobre o acontecido. Na nota, fica dito que os manifestantes, que se designam “o povo porto-alegrense”, percorreram as ruas da capital dando vivas a Getúlio Vargas e à FEB, “demonstrando, assim, que os homens desta terra sabem ser sinceramente gratos a quem guiou o Brasil nesses anos conturbados da guerra”. (RODEGHERO, p. 2).”

No entanto, o que mais impactou os opositores de Vargas foi, seguramente, a aclamação popular nas celebrações de retorno dos expedicionários. Foi nesse momento que as oposições a Vargas perceberam não apenas que a retórica da contradição entre a viver a ditadura no Brasil e combater o fascismo na Europa já estava esgotada, como ainda temeram o fortalecimento de Vargas, respaldado pelas massas urbanas, como estava ocorrendo na vizinha Argentina, com Perón (QUARTIM, 124).

¹⁹ AHE-AGM, Cx 11, pasta 6, Doc. Nº 1, **Relatório Nº 18** (setembro, 1945) Secreto, SGMG, SSI, p. 7-8; PRESTES, Luis Carlos. **Organizar o povo para a democracia**. Rio de Janeiro: Ed. Horizonte, 1945, p. 16, anexo ao Relatório citado

Até a americana Revista Time, em sua edição de 30 de julho de 1945, comentou não apenas a espetacular ovação popular aos expedicionários e a Vargas, como não economizou ironias para comparar tal popularidade com a dos candidatos oficiais;

“Estão anunciadas para o fim do ano corrente as eleições gerais no Brasil para a escolha democrática do seu presidente. É interessante acompanhar as lutas políticas que ora agitam aquele país. Dois militares ilustres disputarão o poder – um general de Exército e um major-brigadeiro do ar. Enquanto os dois candidatos suam sangue para conseguir uns 50 ou 60 mil adeptos para os seus partidos, o atual presidente Getúlio Vargas, tão combatido pela imprensa brasileira, é transportado nos braços das multidões e calorosamente ovacionado nas ruas, como sucedeu recentemente, quando do desembarque do 1º Escalão da Força Expedicionária...”²⁰

Mas as multidões, porém, não conseguem manter um presidente se grupos sociais melhor situados social e economicamente, amparados com militares armados, querem depô-lo. E foi o que aconteceu com Vargas. Em 29 de outubro, após a tentativa de Vargas de nomear seu irmão para a Chefia de Polícia do Distrito Federal, o que foi entendido pelos militares como uma manobra para desfechar um golpe semelhante ao golpe de 1937, oficiais generais entregam a Vargas um ultimato e ele é deposto.

Nem toda a cúpula dos militares participou do golpe. Houve resistência por parte do comandante da Vila Militar do Rio de Janeiro, general Renato Paquet, bem como de alguns oficiais egressos da FEB, que estavam dispostos a resistir às manobras de seus pares. Na Força Aérea, o 1º Grupo de Caça da FAB, apesar de partidário ao Brigadeiro Eduardo Gomes nas eleições que viriam, se posicionou contra o golpe, o que resultou na prisão de seu comandante, Nero Moura, e de vários oficiais. Vargas evitou resistir, e somente pediu para os militares que o depuseram dois dias para que pudesse reunir suas coisas e retornar ao Rio Grande do Sul. (SILVA, 1976, 265-266).

Concluindo, *além do medo do comunismo, também o receio de uma ascensão de uma política baseada nas massas trabalhadoras, com Vargas e contra os setores conservadores da sociedade brasileira, jogou os opositoristas civis nos braços dos militares*. Estes não aceitavam a desenvoltura com que os comunistas, as lideranças queremistas e os grupos organizados de trabalhadores estavam jogando o jogo político. Para piorar, havia o perigo do crescimento do comunismo dentro das próprias fileiras do Exército, e da FEB, que estava voltando.

²⁰ Time Magazine. N. 46, August 06, 1945, *apud* Sette, 1947, 73.

Conclusões

Assim como Vargas chegou ao poder em 1930 por uma revolução armada, consolidou seu poder em 1937 com o suporte dos líderes das forças armadas, agora, pelas mãos delas, deixava o poder. Para o general Nelson de Mello, essa era a confirmação da lógica de poder no Brasil:

Quando o Exército o depôs [Getúlio], não cometeu nenhuma traição. Não havia partidos, o Exército é que o sustentava. Assim como o sustentava, podia deixar de fazê-lo. O Brasil já estava cansado da ditadura. O operariado simpatizava com Getúlio, mas toda a elite brasileira era contra ele. (...) Foi Getúlio quem reconciliou o povo com o governo. O povo estava com ele; a elite não. E, nesta hora, o povo não adianta nada. Não adianta fome. Os esfaimados não depõem ninguém. Quem depõe são os de barriga cheia, os bens instalados na vida. Aqui é a classe dominante quem dispõe tudo – com ou sem fome. Getúlio apodreceu no meio das elites. Mas o povo não tomou conhecimento e continuou getulista.

Na deposição de Getúlio, a influência não foi propriamente da FEB. Afinal, com 20 mil homens, ela não poderia exercer essa influência toda. Foram os militares que derrubaram o Getúlio. Não foram os políticos, mas eles ajudaram. A imprensa ajudou muito, os acontecimentos externos também. O mundo havia mudado e virado para a democracia. (MELLO, in LIMA, 1986, 221)

As conclusões aqui apresentadas indicam que a volta da FEB não derrubou o Estado Novo, nem influenciou na queda de Getúlio Vargas. Contudo, o envio de cidadãos brasileiros à Europa para lutar contra o Eixo deu um impulso sólido para acelerar o fim da ditadura que começou em 1937. Vargas, no entanto, foi derrubado por um movimento conspiratório de oficiais generais que temiam a crescente aproximação de Vargas com as massas populares e a ascensão do “perigo comunista”. A narrativa criada para justificar a deposição de um ditador, cujos fiadores foram as próprias forças armadas, justamente quando as regras e práticas democráticas estavam sendo reiniciadas, dizia que as classes armadas estavam salvando a ordem e a democracia. Nas décadas seguintes, essas justificativas seriam colocadas à prova, a cada pronunciamento militar, a cada crise criada e resolvida (ou agravada) pelos homens de uniforme.

Bibliografia

- BATISTELLA, Alessandro. O movimento queremista em Passo Fundo/RS: a sua institucionalização e a formação do PTB local. **Textura: Revista de educação e Letras**. Vol. 9, no. 15, 2007.
- BRANDI, Paulo. **Vargas: da vida para a história**. Rio de Janeiro: Zahar editores, 1983.
- BRAYNER, Floriano de Lima. **A verdade sobre a FEB (memórias de um chefe de Estado-Maior na Itália)**. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 1968.
- COSTA, Octávio. **Cinquenta Anos depois da Volta**. Rio de Janeiro: Expressão e Cultura, 1995.
- CUNHA, Paulo Ribeiro da. **Militares e militância**. Uma relação dialeticamente conflituosa. São Paulo: Ed. da UNESP, 2014.
- DULLES, John W. F. **Getúlio Vargas: uma biografia política**. Rio de Janeiro: ed. Rennes, 1967.
- FARIAS, Osvaldo Cordeiro de. **Meio século de combate**. Diálogo com Cordeiro de Farias, Aspásia Camargo, Walder de Goes. Rio de Janeiro: Nova Fronteira, 1981.
- FAUSTO, Boris. **Getúlio Vargas**. São Paulo: Cia das Letras, 2006.
- FERREIRA, Jorge. A democratização de 1945 e o movimento queremista. In: DELGADO, Lucilia; FERREIRA, Jorge (orgs.). **O tempo da experiência democrática: da democratização de 1945 ao golpe civil-militar de 1964 - O Brasil Republicano**, vol. 3. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 2003, p. 13-46.
- FERREIRA, Oliveiros. **Elos Partidos**. Uma nova visão do poder militar no Brasil. São Paulo: HARBRA, 2007.
- FREIXINHO, Nilton. **Instituições em crise: Dutra e Góes Monteiro – Duas vidas paralelas**. Bibliex, 1997.
- GORENDER, Jacob. Entrevista. **Teoria & Debate**. São Paulo, No. 11, Jul/Set 1990.
- HAYES, Robert. **Nação Armada**. A mística militar brasileira. Rio de Janeiro: Bibliex, 1991.
- HILTON, Stanley. **O Ditador & o Embaixador**. Rio de Janeiro, Record, 1987.
- LAMARÃO, Sérgio, Liga de Defesa Nacional. In: ABREU, Alzira Alves de, et. al. **Dicionário Histórico Biográfico Brasileiro**. Rio de Janeiro, Ed. FGV/CPDOC, 2001.
- LEVINE, Robert M. **Pai dos Pobres? O Brasil e a Era Vargas**. São Paulo: Cia das Letras, 2001.
- LIMA, Valentina Rocha (ed.) **Getúlio: uma história oral**. Rio de Janeiro: Record, 1986.
- LOCHERY, Neill. **Brasil: os frutos da guerra**. Rio de Janeiro: Intrínseca, 2015.
- LYRA TAVARES, Aurélio de. **O Brasil de minha geração**. Rio de Janeiro: BIBLIEX, 1976.
- MAGALHÃES, Juracy. **O último tenente**. Rio de Janeiro, Record, 1996.
- MORAIS, Fernando, Olga, São Paulo: Alfa-Ômega, 1987,
- MOURA, Nero. **Um vôo na História**. Rio de Janeiro: Ed. da FGV, 1996.
- NEVES, Martha Couto. A crise do governo Vargas nas páginas dos jornais de 1945. **Encontros – Ano 11 – Número 21 – 2º semestre de 2013**.
- NOVELLI JUNIOR; LEITE, Mauro Renault. **Dutra: o Dever da Verdade**. Rio de Janeiro: Nova Fronteira, 1983.
- OLIVEIRA, Dennison de. **Aliança Brasil-EUA. Nova História do Brasil na Segunda Guerra Mundial**. Curitiba, Juruá Editora, 2015.

- PEIXOTO, Alzira Vargas do Amaral. **Getúlio, meu pai**. Edição definitiva, incluindo segundo livro inédito. Rio de Janeiro: Objetiva, 2017.
- PEREGRINO, Umberto. Dutra era líder da corrente germanófila do Exército. In: MOTA, Lourenço Dantas (org.). **História vivida**. Vol. II, São Paulo: O Estado de São Paulo, 1981.
- QUARTIM DE MORAES, João. A guerra, a FEB e o golpe liberal. In: CUNHA, Paulo Ribeiro, et. al. (orgs.) **Militares e política no Brasil**. São Paulo: Expressão Popular, 2018.
- RODEGHERO, Carla Simone. *O anticomunismo nas encruzilhadas do autoritarismo e da democracia: a conjuntura 1945-1947*. *Métis. história & cultura* – v. 5, n. 10, p. 179-202, jul./dez. 2006.
- SCHNAIDERMAN, Boris. **Guerra em surdina**: histórias do Brasil na Segunda Guerra Mundial. 3ed., São Paulo: Brasiliense, 1995.
- SETTE, Adyr Pontes. **A verdade sobre a deposição de Getúlio Vargas**. Juiz de Fora: Oficina Gráfica Gazeta Comercial, 1947
- SILVA, Helio. **1945: Por que depuseram Vargas**. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 1976.
- SILVEIRA, Joel. **As duas guerras da FEB**. Rio de Janeiro: Idade Nova, 1965.
- SILVEIRA, Joel. **Histórias de Pracinha**. 2ed. Rio de Janeiro: Ed. Leitura, 1945.
- SMALLMAN, Shawn. **Fear & Memory in the Brazilian Army & Society, 1889-1954**. Chapel Hill: The University of North Carolina Press, 2002.
- SODRÉ, Nelson Werneck. **História Militar do Brasil**. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 1968.
- VALE, Osvaldo Trigueiro do. **O general Dutra e a redemocratização de 45**. Rio de Janeiro, Civilização Brasileira, 1978.
- VARGAS, Luthero. **Getúlio**: uma revolução inacabada. Rio de Janeiro, 1988.
- VIDIGAL, Geraldo. **O Aprendiz de Liberdade**. São Paulo: Saraiva, 1988.